

<p>Dėl Sutarties 4.5 p. – šiame punkte numatyta, jog Užsakovas turi teisę atsisakyti suderintų Darbų, tačiau nėra aišku iki kurio momento tokia teise Užsakovas gali pasinaudoti. Nenumatyta Užsakovo pareiga apmokėti už faktiškai Rangovo atliktus darbus iki Uždavinių atsisakymo, todėl tokia Užsakovo pareiga ir atitinkamai Rangovo teisė gauti apmokėti atliktus darbus iki Užsakovo atsisakymo juos atlikti, turi būti numatyta. Sutarties 6.9 p. teise „atšaukti“ vykdomą Uždavinį. Darbų „atsisakymas“ ir jų „atšaukimas“ sutarties skirtingos sąvokos, tačiau nėra aišku, kaip Užsakovas atitinkamai savo teisę įgyvendinti. Uždavinys atsisakys atitinkamų darbų, sutartis nenumato Užsakovo pareigos sumokėti darbus. Tai nėra sąžininga Tiekėjų atžvilgiu ir leidžia Uždaviniui piktnaudžiauti savos skirtingo turinio pranešimus, sukeliančius vienodas teises pasekmes Uždaviniui a Rangovo.</p>	<p>Paaaiškiname, jog Uždavinys gali pasinaudoti Sutarties 4.5 numatyta galimybe visais atvejais, kai atsiranda poreikis. Uždavinys bet kuriuo Uždavinio vykdymo metu gali atsisakyti dalies Darbų arba atšaukti Uždavinį. Dalies Darbų atsisakymas ir Uždavinio atšaukimas Sutartyje sąmoningai vartojami kaip skirtingos sąvokos, nes pirmuoju atveju Uždavinys atsisako dalies Darbų, numatytų Uždavinyje, tačiau likusius Darbus Rangovas ir toliau vykdo. Uždavinio atšaukimo galimybe Uždavinys pasinaudoja, kai pateikęs Uždavinį paaaiškėja aplinkybės, dėl kurių tolimesnis Uždavinio vykdymas netenka prasmės. Abiem atvejais Uždavinys atsiskaito su Rangovu už atliktus darbus (pagal pasirašytus Atliktų darbų aktus), apmoka per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo Sąskaitos gavimo dienos.“ bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.671 straipsnyje „Jeigu įstatymo ar sutarties nustatyta pagrindu rangos sutartis nutraukiama iki darbų rezultato priėmimo, užsakovas turi teisę reikalauti perduoti jam atliktų darbų rezultata, o rangovas turi teisę tokiu atveju reikalauti apmokėti už faktiškai atliktus darbus.“, kuri suprantama kaip analogija metinės sutarties Uždavinio atšaukimui.</p>
<p>Dėl Sutarties 5.1 p. – šiame punkte yra galutinis apibrėžtas su Projekto rengimu ir suderinimu užbaigimu susijusių išlaidų sąrašas. Sutarties 5.4 p. įtvirtinta, jog visos kitos išlaidos, nenumatytos 5.1 ir 5.2 punktuose arba 5.2 punkte numatytos išlaidos, atsiradusios dėl nepagrįsto Rangovo atlikti Darbus, Uždaviniui atskirai nekompensuojamos. Taigi, visos išlaidos, kurios bus kompensuojamos, privalo būti numatytos Sutarties 5.1 p. Susipažinus su išlaidų sąrašu matyti, jog neįtrauktos teisių paslaugų išlaidos. Akivaizdu, jog vykdamas darbus, egzistuoja tikimybė, bylinėtis teisme su atitinkamų leidimų nesuteikiančiais gyventojais, ar kitais asmenimis bei savivaldybės institucijomis dėl jų netinkamų pareigų vykdymo ar atitinkamo neveikimo. Uždavinys linkęs priekaištauti Tiekėjui ir taikyti atsakomybę dėl to, jog pastarasis nesunkiai institucijų neveikimo ar pareigų nevykdymo. Dėl šių priežasčių teisių paslaugų išlaidos turi būti įtrauktos į papildomai kompensuojamų išlaidų sąrašą.</p> <p>Į tokį sąrašą siūlome įtraukti ir medžiagų pristatymo Sutarties 6.9 p. nustatyta tvarka į kitus Uždaviniui nurodymo atšaukti Darbus, išlaidas.</p> <p>Įvertinus tai, kad Sutartyje įtvirtinta skirtingas informavimo ir pranešimų teikimo šalis būdas į sąlygose jis aiškiai nurodytas, tam, kad nekiltų dviprasmybių vykdamas Sutartį, šiame pu nurodoma, jog tokių Paslaugų teikimas turi būti iš anksto <u>raštu</u> suderintas su Uždaviniu.</p>	<p>Paaaiškiname, jog Uždavinys, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-95 (2019 m. vasario 1 d. redakcija) patvirtinta Kainodaros taisyklių nustatymo metodika nustatė grupes bei rūšis išlaidų susijusių su Sutarties objektu, kurios bus kompensuojamos. Visas kitas išlaidas Rangovas privalo įskaičiuoti į siūlomus Darbų įkainius.</p>

<p>Dėl Sutarties 5.2 p. – jame numatyta, jog „visais atvejais tokių paslaugų suteikimas turi būti suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą Užsakymą, o taip pat po tokių Paslaugų suteikimo &lt;...&gt; normos nėra aišku, ar tokių paslaugų suteikimas su Užsakovu turi būti suderintas tiek prieš jas teikiant, ir jas suteikus, t.y. po tokių paslaugų suteikimo, ar sutarties sąlyga „o taip pat po tokių Paslaugų suteikimo yra taikoma kartu su kita Sutarties sąlyga - „Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus“, kas reikštų, jog tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu po jų suteikimo nereikia. Šios sutarties sąlygos teks suprantamas ir aiškus, kelia dviprasmybes sąlygų turiniu, todėl turi būti pakoreguotas taip, kad būtų kiekvienam Tiekėjui. Šiuo metu ši sąlyga yra neteisėta.</p> <p>Taip pat siūlome numatyti konkretų tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu suderinimo būdą (raštu ar per Informacinę sistemą).</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 5.2 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>5.2. Užsakovas kompensuoja Rangovui jo patirtas išlaidas įsigyjant su Darbais tiesiogiai susijusias Paslaugas, įskaitant bet neapsiribojant, leidimų žemės kasimo darbams gavimą (netaikoma avariniams darbams), Energetikos inspekcijos pažymos gavimą ir kt., kurias teikia valstybinės valdžios, savivaldos ar kitos institucijos, kurios yra perkančiosios organizacijos ir kurios turi tokioms paslaugoms teikti išimtinę teisę, ir, kai tokių paslaugų įkainiai yra oficialiai tokių institucijų patvirtinti. Tokių Paslaugų suteikimas turi būti iš anksto suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą Užsakymą. Po tokių Paslaugų suteikimo, Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus (atitinkamas pažymas, apmokėjimo tokioms institucijoms įrodymų dokumentus ir kt.).“</b></p> <p>Papildome Sutartį 5.6 punktu ir išdėstome taip:</p> <p><b>„5.6. Atvejais, kai Sutarties 5.1 ir 5.2 punktuose nurodytų Paslaugų suteikimas nebuvo iš anksto suderintas su Užsakovu teikiant atitinkamą Užsakymą, Užsakymo vykdymo metu išlaidos kompensuojamos tik kai jų atsiradimo nebuvo galima numatyti Pasiūlymo Darbams pateikimo metu. Visais atvejais Sutarties 5.1 ir 5.2 punktuose numatytų Paslaugų kompensavimas derinamas raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu.“</b></p>
<p>Dėl Sutarties 5.5 p. – šiame punkte numatyta, jog Užsakovas pasilieka sau teisę Sutarties 5.1 punkte numatytus darbus ir/ar paslaugas perduoti vykdyti tokius darbus vykdančiai/paslaugas teikiančiai įmonei, tiesiogiai sudariusiai sutartį su Užsakovu. Apie tai Užsakovas informuoja Rangovą prieš teikiant Sutarties 5.1 punkte numatytus darbus ir/ar paslaugas perduoti vykdyti tokius darbus vykdančiai/paslaugas teikiančiai įmonei, tiesiogiai sudariusiai sutartį su Užsakovu. Apie tai Užsakovas informuoja Rangovą raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu prieš teikiant Užsakymą.“</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 5.5 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>5.5. Užsakovas pasilieka sau teisę Sutarties 5.1 punkte numatytus darbus ir/ar paslaugas perduoti vykdyti tokius darbus vykdančiai/paslaugas teikiančiai įmonei, tiesiogiai sudariusiai sutartį su Užsakovu. Apie tai Užsakovas informuoja Rangovą raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu prieš teikiant Užsakymą.“</b></p>
<p>Dėl Sutarties 6.11 p.- šiame punkte numatyta, jog esant nenumatytų darbų/medžiagų poreikiui, Rangovas turi teisę papildyti Užsakymą nenumatytų darbų/medžiagų kiekiais, juos pateikiant ir suderinant per Užsakovo nurodytą Informacinę sistemą. Esant nenumatytų darbų/medžiagų poreikiui derinamas Darbų atlikimo termino pratęsimas Sutarties 8.2 punkte nustatyta tvarka. Šis punktas (p. 6.11) nėra taikomas tuo atveju, jei Rangovas, rengiantis Projektą (jeigu Projektas reikalingas) ir vykdantis Darbus vienu Užsakymu,</p>	<p>Atsižvelgiant į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 6.11 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>6.11. Užsakymo vykdymo metu atsiradus patvirtintame Projekte nenumatytų darbų ir/ar Perkamų medžiagų poreikiui, kurie nurodyti Sutarties Darbų/medžiagų įkainių lentelėse ir/ar Rekomendacijose (papildomi darbai/medžiagos), tačiau nebuvo įtraukti į suderintą Pasiūlymą Darbams, Rangovas ir/ar Užsakovas turi teisę papildyti Užsakymą nenumatytų darbų/medžiagų kiekiais, juos pateikiant ir suderinant per Užsakovo nurodytą Informacinę sistemą. Esant nenumatytų darbų/medžiagų poreikiui derinamas Darbų atlikimo termino pratęsimas Sutarties 8.2 punkte nustatyta tvarka. Šis punktas (p. 6.11) nėra taikomas tuo atveju, jei Rangovas, rengiantis Projektą (jeigu Projektas reikalingas) ir vykdantis Darbus vienu Užsakymu,</b></p>

	<p><i>nenumatytus darbus/medžiagas galėjo įsivertinti Projekto rengimo metu, iki Projekto patvirtinimo.“</i></p> <p>Paaikškiname, jog Užsakovas Sutartyje sąmoningai nenumato prievolės visais atvejais pratęsti Darbų atlikimo terminą. Sutartyje nėra numatyta automatinio Darbų atlikimo termino pratęsimo galimybė, visi Darbų atlikimo terminų pratęsimai turi būti argumentuoti, kiekviena Darbų atlikimo termino pratęsimo aplinkybė turi būti pagrįsta. Užsakymas gali būti papildomas darbais, kurių atlikimas neturi įtakos Darbų atlikimo terminui. Rangovui tinkamai, laiku ir argumentuotai pasikreipus į Užsakovą dėl papildomų darbų poreikio atsiradimo ar Užsakovui nurodžius papildyti Užsakymą papildomais darbais, jeigu minėtų darbų atlikimui reikalinga pratęsti Darbų atlikimo terminą – Užsakovas Darbų atlikimo terminą pratęs.</p>
<p>Dėl Sutarties 7.9 p.- šiame punkte numatyta, jog Rangovas įsipareigoja organizuoti servituto sudaryti reikalingų brėžinių parengimą bei Projekto Darbų įgyvendinimui reikalingų servituto sudarymą, pagal teisės aktų reikalavimus apskaičiuoti kompensacijos už sutartimi nustatomą sumą. Iš šios kitų Sutarties nuostatų analizės nėra aišku, ar išlaidos, už servituto sudarymą, kompensacijos už sutartimi nustatomą servitutą sumos apskaičiavimo išlaidos turi būti įtrauktos į Darbų įkainius ar jos bus papildomai kompensuojamos Sutarties 5 dalies nustatyta tvarka. Tuo atveju šios išlaidos yra papildomai kompensuojamos tiesioginės išlaidos, jos turi būti įtrauktos į Sutarties išvardintą kompensuojamųjų išlaidų sąrašą.</p>	<p>Paaikškiname, jog išlaidų už servituto sutarčių rengimą bei sudarymą Užsakovas atskirai nekompensuoja. Šios išlaidos turi būti įtrauktos į Darbų įkainius. Sutarties 5 skyriuje yra išvardintos visos išlaidos, kurios Užsakovo atskirai kompensuojamos.</p>
<p>Dėl Sutarties 7.20 p. – šiame punkte numatyta, jog Rangovas yra atsakingas už visus atsitikusius Darbų trūkumus nepriklausomai nuo to, ar jie buvo nustatyti ir/ar pastebėti Darbų priėmimo metu. Perkančiosios organizacijos atsakyme į pretenziją nurodyta, jog šis punktas turi būti suprastas taip, kad Rangovas yra atsakingas už visus trūkumus, susijusius su Darbais, kuriuos atliko Rangovas. Vis dėlto, iš šio punkto analizės matyti, jog atsakomybė Rangovui už jo atliktus darbus ir tuo atveju, kai darbų trūkumai paaiškėjo ir po Darbų perdavimo. Darbus perdavus Užsakovui naudojant Užsakovui ar tretiesiems asmenims atsiranda tikimybė, jog darbų trūkumai kils dėl trečiųjų asmenų elgesio ar kitų aplinkybių, dėl kurių nėra Rangovo kaltės. Dėl šių priežasčių, siekiant užtikrinti teisingą teisės nebūtų nepagrįstai pažeistos ir, kad Sutartis būtų konkreti bei aiški, turi būti nusakyta, kad Rangovas yra atsakingas už visus atliktų Darbų trūkumus nepriklausomai nuo to, ar jie buvo nustatyti ir/ar pastebėti Darbų priėmimo metu, ar ne, kurie atsirado dėl Rangovo kaltės.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 7.20 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„7.20. Rangovas yra atsakingas už visus atliktų Darbų trūkumus nepriklausomai nuo to, ar jie buvo nustatyti ir/ar pastebėti Darbų priėmimo metu, ar ne, kurie atsirado dėl Rangovo kaltės (t. y., tiek už akivaizdžius trūkumus, tiek už paslėptus trūkumus).“</i></p>

<p>Dėl Sutarties 8.7 p. – šiame punkte numatyta, jog Užsakovas, gavęs argumentuotą Rangovo kuriame aiškiai nurodomos ir faktiniais įrodymais objektyviai pagrindžiamos Darbų (ar Etapų) terminų pažeidimo (vėlavimo) priežastys, <b>dėl kurių atsiradimo kaltas Užsakovas</b>, nereikalauja mokėti netesybų šių aplinkybių egzistavimo laikotarpiu. Manome, jog ši nuostata nėra sąžininga atžvilgiu, kadangi gali susidaryti situacija, kai dėl darbų vėlavimo nėra nei Užsakovo, nei Rangovo Darbų vėlavimą gali lemti ir trečiųjų asmenų neteisėti veiksmai ar kitos priežastys, kurių negalima įtraukti į Rangovas. Dėl šių priežasčių netesybų taikymas Rangovui už pavėluotai atliktus darbus, kai nėra prieštarauja ne tik teisingumo, sąžiningumo, tačiau ir bendriesiems civilinės atsakomybės principams. Šis punktas turi būti koreguojamas ir išdėstomas taip: „Užsakovas, gavęs argumentuotą Rangovo kuriame aiškiai nurodomos ir faktiniais įrodymais objektyviai pagrindžiamos Darbų (ar Etapų) terminų pažeidimo (vėlavimo) priežastys, <b>dėl kurių atsiradimo nėra Rangovo kaltės</b>, ne Rangovo mokėti netesybų šių aplinkybių egzistavimo laikotarpiu.“</p>	<p>Paaiškiname, jog 8.7 punkte įtvirtinta galimybė netaikyti netesybų Rangovui atvejais, kai dėl Darbų atlikimo terminų pažeidimo (vėlavimo) priežasčių atsiradimo kaltas Užsakovas ir Rangovas nespėjo laiku pasikreipti į Užsakovą dėl Darbų atlikimo termino pratęsimo Sutarties 8.2 punkte numatyta tvarka. Atvejais, kai dėl Darbų vėlavimo nėra nei Užsakovo, nei Rangovo kaltės arba Darbų vėlavimą lemia trečiųjų asmenų veiksmai ar kitos priežastys, kurioms Rangovas negali daryti įtakos, Rangovas privalo kreiptis į Užsakovą dėl Darbų atlikimo termino pratęsimo kaip numatyta Sutarties 8.2 punkte.</p> <p>Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ yra įtvirtinta nuostata, jog „Likus trumpesniam nei lentelėje numatytam terminui iki Darbų (ar Etapų) termino pabaigos ir atsiradus Sutartyje aprašytoms nenumatytoms aplinkybėms, įvertinus aplinkybes, gali būti netaikomi delspinigiai.“</p> <p>Apibendrinant tai, kas išdėstyta, paaiškiname, jog Rangovas turi pareigą kreiptis į Užsakovą dėl Darbų atlikimo termino pratęsimo, jeigu atsirado aplinkybių, numatytų Sutarties Priede Nr. 7 „Darbų vykdymo termino pratęsimo sąlygos“, iš karto tokioms aplinkybėms paaiškėjus. Atvejais, kai tokios aplinkybės paaiškėja vėliau nei Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ nurodytas kreipimosi į Užsakovą dienų skaičius bei atvejais, kai dėl aplinkybių atsiradimo kaltas Užsakovas, Užsakovas gavęs argumentuotą Rangovo prašymą, kuriame aiškiai nurodomos ir faktiniais įrodymais objektyviai pagrindžiamos vėlavimo aplinkybės, nereikalauja Rangovo mokėti netesybų šių aplinkybių egzistavimo laikotarpiu.</p>
<p>Dėl Sutarties 9.4 p. - šiame punkte numatyta, jog esant Užsakovo abejonėms dėl perdavimo - priėmimo metu, Šalys gali skirti ekspertizę. Visiškai neaiški eksperto skyriaus išlaidų už ekspertizės atlikimą mokėjimo tvarka, dėl ko vykdant sutartį kils neaiškumų ir s, kiekvienai sutarties šaliai interpretuoti sutarties sąlygas ir jas aiškinti skirtingai. Tokia s viešiesiems pirkimams taikomo reikalavimo, jog sutarties sąlygos turi būti aiškios ir konkrečios.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 9.4 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>9.4. Esant Užsakovo abejonėms ir kilus ginčui dėl Darbų kokybės perdavimo - priėmimo metu, Šalys gali skirti ekspertizę. Ekspertizę atlieka nepriklausomas ekspertas suderintas Šalių sutarimu. Visas išlaidas už ekspertizės atlikimą po priėmimo - perdavimo akto patvirtinimo pradžios moka neteisėtinai ginčo Šalis.“</b></p>

Dėl Sutarties 10.13 p. - šiame punkte numatyta, jog jeigu Teikiamų medžiagų priėmimo metu nusta-  
tomi Teikiamų medžiagų trūkumai, Rangovas nepriima Teikiamų medžiagų. Jei Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 10.13 punktą ir išdėstome taip:

Teikiamos medžiagos nepakeičiamos kokybiškomis, Rangovas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 (dvidešimt keturias) val., nuo Teikiamų medžiagų priėmimo – perdavimo metu nusta-  
tomi Teikiamų medžiagų trūkumai, Rangovas nepriima Teikiamų medžiagų. Jei trūkumų turinčios Teikiamos medžiagos priėmimo-perdavimo metu nepakeičiamos kokybiškomis, Rangovas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 (dvidešimt keturias) val., nuo sužinojimo apie Teikiamų medžiagų negavimą ir/arba trūkumus, raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu apie tai informuoja Užsakovą.“

Užsakovą Sutartyje nurodytu adresu apie Teikiamų medžiagų negavimą bei trūkumus informuoti per 24 val. nuo jų perdavimo momento. Pastarasis Užsakovą privalo informuoti per 24 val. nuo jų perdavimo momento. Jeigu atvykus priimti medžiagų jos pateikiamos nekokybiškos ir Par  
kokybiškas medžiagas jis pateiks kitą dieną, tačiau kitą dieną jų taip pat nepateikia, skaičiuoti 24 val. terminą Užsakovui informuoti.

Be to, nesuprantama sąlygą informuoti Užsakovą Sutartyje nurodytu adresu. Iš sutarties  
jog visoje sutartyje yra nustatyti atitinkami pranešimų siuntimo ir informavimo būdai: Informacinę sistemą. Šiame punkte numatytas Užsakovo informavimo būdas skiriasi nuo įprastų būdų, todėl neaiškus. Siekiant sutarties vykdymo aiškumo, turėtų būti numatyti ir informavimo būdai.

Dėl šių priežasčių ši sąlyga turi būti pakeista taip: „Jeigu Teikiamų medžiagų priėmimo metu nusta-  
tomi Teikiamų medžiagų trūkumai, Rangovas nepriima Teikiamų medžiagų. Jeigu Teikiamos medžiagos priėmimo – perdavimo metu nepakeičiamos kokybiškomis, Rangovas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 (dvidešimt keturias) val., nuo sužinojimo apie Teikiamų medžiagų negavimą bei trūkumus, raštu apie tai informuoja Užsakovą Sutartyje nurodytu adresu apie negavimą bei trūkumus“.

<p>Dėl Sutarties 11.1 p. - šiame punkte numatyta, jog Uždavovas Rangovui už faktiškai, tinkamai atliktus Darbus (pagal pasirašytus Atliktų darbų aktus), apmoka per 30 (trisdešimt) kalendorių Saskaitytos gavimo dienos. Manome, jog ši sąlyga kelia abejones dėl rangovo galimybės gauti pagal Dalinius aktus. Iš Sutarties 1.1 p. nuostatos matyti, jog Atliktų darbų aktas yra Rangovo tarpusavyje pasirašomas, užbaigus Darbus, nurodytus Užsakyme, aktas, kuriuo nustatomas ir/ar Paslaugos ar bet kuri jų dalis (Etapas), jei tokios dalys (Etapai) nustatomos Užsakyme sutartis numato galimybę atlikti dalinį darbų aktavimą, kai Darbai ir/ar Paslaugos ar bet (Etapas), <b>nenustatomos Užsakyme</b> (Sutarties 9.5 p.). Sutartyje vartojama sąvoka „Užsakymas“ (Sutarties 9.7 p.) yra skirtinga nuo sąvokos „Atliktų darbų aktas“, todėl siekiant aiškumo ir gar- Daliniu aktus bus tinkamai atsiskaityta, šis punktas turi būti papildytas sąlyga, numatan- pareigą sumokėti ir už faktiškai, tinkamai ir kokybiškai atliktus Dalinius darbus.</p> <p>Susipažinus su Sutartimi taip pat nėra aiški Darbų priėmimas-perdavimo įforminimo ir atsiska- tvarka, tuo atveju, kai Rangovas pradeda vykdyti darbus, o Uždavovas jų visų ar jų dalies at- atšaukia. Nėra aišku, ar tokiu atveju rengiamas Dalinis atliktų darbų aktas, nes Dalinio a- pagrindai yra numatyti Sutarties 9.5 p. ir juose nenumatyta galimybė paruošti Dalinį atliktų d- atveju, kai Rangovas atliko tik dalį Užsakymo darbų, dėl to, kad Uždavovas likusios dalie- atšaukė. Akivaizdu, jog Sutartyje nenumačius tokių darbų priėmimo-perdavimo tvarko- neaiškumai ir galimybės šalims interpretuoti sutarties sąlygas skirtingai.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 9.5 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>9.5. Vieno Užsakymo vykdymo metu gali būti atliekamas vienas dalinis aktavimas tuo atveju, kai Rangovas iš esmės atliko visus Užsakyme numatytus Darbus (iš esmės atliktais Darbai laikomi tada, kai objekte jau yra įjungta tampa ir gauta VEI pažyma (jeigu reikalinga)) ir atsiranda viena ar kelios Sutarties 8.2. punkte numatytos nuo Rangovo nepriklausančios aplinkybės ir Rangovas dėl jų negali Sutartyje numatytais terminais Darbų užbaigti. Dalinis aktavimas už Užsakyme faktiškai tinkamai įvykdytą Darbų dalį vykdomas Rangovo prašymu ir Užsakovo patvirtinimu. Užsakovas turi teisę priimti sprendimą dėl dalinio aktavimo taikymo. Užsakovas, priėmęs sprendimą taikyti dalinį aktavimą, apmoka Rangovui už faktiškai, tinkamai ir kokybiškai atliktus dalinius Darbus Sutarties 11.1 punkte numatyta tvarka.“</b></p> <p>Taip pat patiksliname Sutarties 1.1 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>1.1. Atliktų darbų aktas – Rangovo ir Užsakovo tarpusavyje pasirašomas, užbaigus Darbus, nurodytus Užsakyme, aktas, kuriuo nustatomas, kad Darbai ir/ar Paslaugos ar bet kuri jų dalis (Etapas), jei tokios dalys (Etapai) nustatomos Užsakyme, yra atlikti ir/ar suteiktos tinkamai, kokybiškai ir laiku, Rangovo perduodami ir Užsakovo priimami. Toks aktas pasirašomas ir Sutarties 9.5 numatytais atvejais.“</b></p>
<p>Dėl Sutarties 11.6 p. – jame numatyta, jog Uždavovas turi teisę sulaikyti apmokėjamą. Iš šio aišku kokio dydžio apmokėjamą turi teisę sulaikyti Užsakovas: visą mokėtiną sumą pagal s- ar jos dalį, kai su trūkumais atliktų darbų vertė gerokai mažesnė už visus atliktus dar- padarytų nuostolių sumą.</p>	<p>Paaiškiname, jog Sutarties 11.6 punkte numatytas apmokėjimo sulaikymas atliekamas visai mokėtinai Užsakymo sumai pagal sąskaitą faktūrą.</p>
<p>Dėl Sutarties 11.8 p. – jame numatyta, jog Uždavovas, <b>esant Sutarties 4.4 pun-</b> aplinkybėms, gavęs Rangovo prašymą apmokėti už Sutarties vykdymui Rangovo įsigytą ir</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 11.8 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>„11.8. Užsakovas, esant Sutarties 4.5 punkte nurodytoms aplinkybėms, gavęs pagrįstą Rangovo prašymą bei įrangos ir/ar medžiagų vertę įrodančius dokumentus, apmoka už Sutarties vykdymui Rangovo įsigytą ir objekte, kuriame atliekami Darbai, faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas (galios transformatorius, modulinės transformatorines, narvelius, kompensacines rites arba kitą su Sutarties objektu susijusią įrangą ir/ar medžiagas, kurias Šalys rašytiniu susitarimu pripažįsta didelės vertės įrangą ir/ar medžiagomis).“</b></p>



atliekami Darbai, faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagomis, transformatoriai, modulinės transformatorinės, narveliai, kompensacinės ritės arba kita su Susijusi įranga ir/ar medžiagos, kurias Šalys rašytiniu susitarimu pripažįsta didelės vertės medžiaga) bei įrangos ir/ar medžiagų vertę įrodančius dokumentus, **turi teisę priimti sprendimą dėl apmokėjimo**. Sutarties 4.4 p. numato, jog Darbai perkami pagal Užsakovo poreikį, išreikšiamuose atskiruose Užsakymuose. Iš šios sutarties normos neaišku, kokios aplinkybės turėtų būti tenkintais Rangovo prašymas apmokėti už Sutarties vykdymui Rangovo įsigytą įrangą ir/ar medžiagomis, faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas visais atvejais Sutartis vykdoma pagal Užsakovo poreikį. Kyla pagrįstas įtarimas, jog Sutarties 4.4 p. yra netinkama. Taip pat klausiamo, ar šio punkto nuostata, jog Sutartis vykdoma pagal Užsakovo poreikį, reiškia, jog Užsakovas nebūtinai turi pareigą apmokėti už faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas? Jeigu taip, kokiais kriterijais bus vadovaujama priimant atitinkamą sprendimą, kas įtakos neigiamam sprendimui.

Dėl Sutarties 11.16 p. – jame nurodyta, jog Sutarties 11.9 punkte nurodytos sąlygos dėl Užsakovo Rangovui suteikimo netenka galios nuo Užsakovo Rangovui išduoto rašytinio sutikimo Sutarties 11.13.3 punkte. Susipažinus su Sutarties 11 dalimi matyti, jog joje 11.9 punkte priežasčių nėra aišku, kokios sąlygos dėl Užsakovo paskolos Rangovui suteikimo netenka galios.

1. Paaiškiname, jog 11.16 punktas turi būti aiškinamas ir suprantamas taip, kad  
 jeigu Rangovui suteikiama paskola – tuomet Rangovui nebegali būti  
 suteikiama faktoringo paslauga ir atvirkščiai – jeigu Rangovui suteikiama  
 faktoringo paslauga, tuomet Rangovui nebegali būti suteikiama paskola.  
 Papildomai pažymime, jog Sutarties 11 skyriuje 11.9 punktas yra.

Dėl Sutarties 12.2.19 p. – jame nurodyta, jog Rangovas turi informuoti Užsakovą apie Darbų **pagal Užsakovo poreikį**, pateikiant jam **išsamias ataskaitas** apie Darbų atlikimo eigą (neapsiribojant, išsamius pranešimus apie esamą Darbų stadiją, numatomus Darbų užbaigimo aplinkybes, galinčias įtakoti Darbų ar jų dalies užbaigimo terminus ir kt.). Rangovas privalo teikti ataskaitas **pagal su Užsakovu suderintą formą** arba per Informacinę sistemą. Iš šio punkto nuostatų neapibrėžta, kaip Rangovas bus informuojamas apie Užsakovo poreikį, kaip dažnai ir kokiais terminais tokias ataskaitas turi būti paruoštos. Kadangi matyti, jog ataskaitos turės būti itin išsamios, Užsakovas turės nustatyti protiną terminą joms paruošti. Kadangi konkretūs terminai ataskaitai paruošti nenustatyti, taip pat nenuostata, kaip dažnai ataskaitų teikimo dažnumas, Užsakovas turi galimybę piktnaudžiauti užimama padėtimi ir nuolat reikalauti ruošti išsamias ataskaitas, taip pat suteikti pernelyg mažai laiko joms paruošti. Klausimas turi būti aiškiai apibrėžtas sutartyje. Taip pat akcentuotina, jog ataskaita turės būti teikiama **pagal su Užsakovu suderintą formą**. Ši norma taip pat yra per daug abstrakti ir nekonkreči. Nė viena iš šalių šalyje turės suderinti tokią formą, kas ją turės pareigą paruošti, kokios pasekmės kils, jeigu šalis atsisakys šios formos nesuderinti. Tokiu neaiškumų sutartyje negali likti.

Atsīzvelgdami ī Pretenzījoje īšdēstytus argumentus, patīkslīname Sutartīes 12.2.19 punktā īr īšdēstome taīp:

12.2.19. Rangovas turi informuoti Užsakovą apie Darbų atlikimo eigą pagal Užsakovo poreikį, bet ne dažniau negu kas 5 (penkias) darbo dienas, pateikiant jam išsamias ataskaitas apie Darbų atlikimo eigą (įskaitant, bet neapsiribojant, išsamius pranešimus apie esamą Darbų stadiją, numatomus Darbų užbaigimo terminus, aplinkybes, galinčias įtakoti Darbų ar jų dalies užbaigimo terminus ir kt.). Rangovas privalo pateikti Užsakovui išsamias ataskaitas apie Darbų atlikimo eigą ne vėliau kaip per 2 (dvi) darbo dienas nuo Užsakovo reikalavimo pateikti ataskaitą. Rangovas privalo teikti informaciją pagal Užsakovo parengtą formą raštu arba pagal su Užsakovu suderintą formą per Informacinę sistemą:“

<p>Dėl Sutarties 12.2.29 p. – jame nurodyta, jog Rangovas įsipareigoja gauti leidimą žemės ka-</p> <p>organizuoti elektros tiekimo linijų trasų ir sumontuotų kabelinių movų sumontavimo vie-</p> <p>nužymėjimo, kontrolinės geodezinės (išpildomosios) nuotraukos ir kitų darbų atlikimą, bi-</p> <p>Darbams atlikti būtinų veiksmų, suderintų su Užsakovu, apmokėti už tokių Darbų atlikir</p> <p>visus mokesčius ir rinkliavas, susijusius su Darbų atlikimu (leidimo žemės kasimo darbams</p> <p>Iš Sutarties nuostatų analizės nėra aišku, ar išlaidos už šiame punkte nustatytus darbus</p> <p>prie Sutarties 5 dalyje nurodytų papildomai kompensuojamų tiesioginių išlaidų, ar jas Tiek</p> <p>Darbų įkainius.</p>	<p>Visos išlaidos, kurios nenurodytos Sutarties 5 skyriuje, Užsakovo atskirai</p> <p>nekompensuojamos ir Tiekėjas turi jas įtraukti į Darbų įkainius.</p>
<p>Dėl Sutarties 12.2.35 p. - jame nurodyta, jog jei reikalinga, savo lėšomis atlikti derinimus</p> <p>šalimis dėl leidimų atlikti Darbus, kuriuos vykdant reikalingi archeologiniai tyrimai ar žvalg</p> <p>šias išlaidas kompensuoja, jei tokių paslaugų suteikimas yra iš anksto suderintas su Užsakovu,</p> <p>atitinkamą užsakymą, o taip pat po paslaugų suteikimo, Rangovas teikdamas apmokėjimui</p> <p>atitinkamas Sąskaitas už tokias paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus</p> <p>nėra aišku, ar tokių paslaugų suteikimas su Užsakovu turi būti suderintas tiek prieš jas te</p> <p>suteikus, t.y. po tokių paslaugų suteikimo, ar sutarties sąlyga „o taip pat po tokių Paslaug</p> <p>taikoma kartu su kita Sutarties sąlyga - „Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui</p> <p>Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus“, kas rei</p> <p>tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu po jų suteikimo nereikia. Šios sutarties sąlyga</p> <p>suprantamas ir aiškus, kelia dviprasmybes sąlygų turiniu, todėl turi būti pakoreguotas taip,</p> <p>kiekvienam Tiekėjui. Šiuo metu ši sąlyga yra neteisėta.</p> <p>Taip pat siūlome numatyti konkretų tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu suderinimo būdą</p> <p>ar per Informacinę sistemą).</p>	<p>Atsižvelgiant į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties</p> <p>12.2.35 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>12.2.35. jei reikalinga, savo lėšomis atlikti derinimus su trečiosiomis šalimis</i></p> <p><i>dėl leidimų atlikti Darbus, kuriuos vykdant reikalingi archeologiniai tyrimai ar</i></p> <p><i>žvalgymai. Užsakovas šias išlaidas kompensuoja, jei tokių paslaugų</i></p> <p><i>suteikimas yra iš anksto suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą</i></p> <p><i>Užsakymą. Po Paslaugų suteikimo, Rangovas teikdamas apmokėjimui</i></p> <p><i>Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai</i></p> <p><i>patvirtinančius dokumentus (atitinkamas pažymas, apmokėjimo įrodymų</i></p> <p><i>dokumentus ir kt.);“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 15.1 p. - jame nurodyta, jog už savo sutartinių įsipareigojimų nevykdymą</p> <p>vykdymą Šalys atsako šioje Sutartyje ir teisės aktuose nustatyta tvarka. Siekiant nepažeis</p> <p>ir užtikrinti sąžiningą atsakomybės taikymą, įvertinus tai, kad Sutartyje numatytos baudos</p> <p>būtina nustatyti, jog atsakomybė Tiekėjui kyla tik esant jo kaltei.</p>	<p>Paaškiname, jog netesybų ir jų dydžio sąlygai, kaip ir visai sutarčiai, taikomas</p> <p>sutarties laisvės principas, reiškiantis, kad šalys laisvai savo nuožiūra gali</p> <p>numatyti netesybas už bet kokią sutarties pažeidimą ir susitarti dėl abiem šalims</p> <p>priimtino jų dydžio, jei tai neprieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms</p> <p>(CK 6.156, 6.157 straipsniai). Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims</p> <p>turi įstatymų galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis). Todėl sutartį pažeidusi šalis</p> <p>sutartyje nustatytais atvejais privalo mokėti sutarto dydžio netesybas.</p> <p>Atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principus, formuojamą teismų praktiką, viešąjį</p> <p>interesą, kuris yra neatsiejamas nuo viešųjų pirkimų, sutarties pažeidimai,</p> <p>atitinkamai yra ir viešojo intereso pažeidimai. Pažymime, kad pagal galiojančią</p> <p>teisinį reglamentavimą tiek perkančiosioms organizacijoms, tiek Tiekėjams</p> <p>dalyvaujantiems ir laimintiems viešuosius pirkimus, taikomi didesni</p> <p>rūpestingumo bei sąžiningumo kriterijai tiek vykdant pačius pirkimus, tiek</p> <p>vykdant pirkimų sutartis. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi nuostatos, kad:</p>



	<p>1) kiekviena sandorio šalis privalo tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievoles, o už sutartinių prievolių nevykdymą ar netinkamą vykdymą pažeidusiai šaliai gali būti taikoma civilinė atsakomybė ir ši šalis įpareigojama atlyginti nuostolius ir (ar) sumokėti netesybas (CK 6.73, 6.245, 6.258 straipsniai); 2) teisių turėtojas pats pasirenka savo teisių gynimo būdą: sutartinį arba sutartinį ir įstatyme nustatytą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2003 m. rugsėjo 18 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-751/2003; 2010 m. gruodžio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-509/2010; 2011 m. lapkričio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-400/2011; 2013 m. birželio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-387/2013). Aplinkybė, ar netesybos yra neprotingai didelės, turi būti vertinama atsižvelgiant į kiekvienos individualios bylos aplinkybes, todėl, priklausomai nuo faktinės situacijos, tas pats netesybų dydis (procentine ar pinigine išraiška) vienu atveju gali būti pripažintas tinkamu, o kitu – aiškiai per dideliu, o teismų praktikoje negali būti vieno konkretaus dydžio, kuris neabejotinai reikštų, kad netesybos neatitinka įstatymuose nustatytų kriterijų ir turi būti mažinamos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutartys civilinėse bylose Nr. 3K-3-401/2008; Nr. 3K-3-235-690/2016; kt.).</p>
<p>Dėl Sutarties 15.2 p. - jame nurodyta, jog Rangovas savo lėšomis pašalina klaidingų jungimų padarinius bei atlygina Užsakovo patirtus tiesioginius nuostolius. Rangovas padarytą žalą aplinkai dėl jos užteršimo izoliacine transformatorine alyva, tepalais ar kita yra <b>patvirtinama atitinkamais aktais (protokolais)</b>. Iš šios Sutarties nuostatos nėra aiški tokie protokolai turi ruošti, ar tai Užsakovo iniciatyva sudarytas aktas, ar tai atitinkami administraciniai aktai, protokolai.</p>	<p>Paaškiname, jog Užsakovas neturi nei įgaliojimų nei kompetencijos nustatyti padarytą žalą ar jos dydį aplinkai dėl jos užteršimo, todėl tokios žalos patvirtinimą gali atlikti tik kompetentingos aplinkos apsaugos institucijos.</p>
<p>Dėl Sutarties 15.4 p. – jame nurodyta, jog Rangovas savo lėšomis pašalina <b>gedimo ar atsijungimo</b> padarinius, atsiradusius dėl nekokybiškai atliktų Darbų bei atlygina Užsakovo patirtus tiesioginius nuostolius. Siekiant sutarties aiškumo, šis punktas turėtų būti papildytas ir suformuluotas taip: „savo lėšomis pašalina <b>Užsakovo elektros įrenginių</b> gedimo ar atsijungimo padarinius, atsiradusius dėl nekokybiškai atliktų Darbų bei atlygina Užsakovo patirtus tiesioginius nuostolius.“</p>	<p>Paaškiname, jog Užsakovas sąmoningai neapriboja Rangovo atsakomybės dėl elektros įrenginių gedimo ar atsijungimo padarinių, atsiradusių dėl nekokybiškai atliktų Darbų. Pažymime, jog gedimo ar atsijungimo padariniai dėl nekokybiškai atliktų Darbų gali atsirasti ne tik Užsakovo elektros įrenginiuose, tačiau taip pat ir trečiųjų asmenų elektros įrenginiuose, o už tokių padarinių pašalinimą savo lėšomis ir Užsakovo patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimą atsako Rangovas.</p>

<p>Dėl Sutarties 15.9 p. – jame nurodyta, jog Rangovo darbuotojui antrą kartą pažeidusiam instrukcijas montuojant 0,4-10 kV kabelių movas, <b>Bendrovė</b> inicijuoja movų montuotojo pažymėjimo galiojimo panaikinimą nustatyta tvarka. Sąvoka „Bendrovė“ sutartyje vartojama punktuose, pvz.: Sutarties 12.210 p., 12.2.18 p., 12.2.33 p., 13.8 p., tačiau pati sąvoka Sutarties 1 dalyje, todėl nėra aiški. Jeigu teigsime, kad Bendrovė yra tas pats Užsakovas, kokių tikslu atitinkamuose Sutarties sąlygose vietoje sąvokos Užsakovas vartojama Bendrovė. Tai painioja Tiekėją ir daro sutartį neaiškia bei neteisėtą.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 1.35 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><b>1.35. Užsakovas/Bendrovė</b> – AB „Energijos skirstymo operatorius“, pagal Lietuvos Respublikos įstatymus teisėtai įregistruota ir veikianti akcinė bendrovė, įmonės kodas 304151376, PVM mokėtojo kodas LT100009860612, registruotos buveinės adresas Aguonų g. 24, LT-03212 Vilnius, Lietuvos Respublika, duomenys apie kurią kaupiami ir saugomi VĮ Registrų centras Vilniaus filiale.“</p>
<p>Dėl Sutarties 18.3 p. bei 18.4 p. – 18.3 p. nurodyta, jog jei likus 120 (šimtui dvidešimt) iki Sutarties galiojimo pabaigos <b>Rangovas nepateikia pageidavimo nutraukti Sutartį</b>, laikoma, jog <u>Sutarties galiojimas tomis pačiomis sąlygomis pratęsiamas</u> dar 1 (vienieriems) metams. 18.4 p. nurodyta, jog jei likus 60 (šešiasdešimt) kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos <b>Užsakovas nepateikia pageidavimo nutraukti Sutartį</b>, laikoma, jog <u>Sutarties galiojimas tomis pačiomis sąlygomis pratęsiamas</u> dar 1 (vienieriems) metams. Iš šių Sutarties nuostatų matyti, jog Sutarties pratęsimo vieną mėnesį tvarka yra visiškai neaiški, nesuprantama, leidžianti interpretuoti sutarties sąlygas savaip viena kitai, kas pažeidžia viešųjų pirkimų skaidrumo principą. Vertinant tai, kad šios Sutarties sąlygos itin svarbios, jos turi būti suformuluotos taip, kad būtų aiškios visiems Tiekėjams.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių ir išdėstome taip:</p> <p><b>18.1. Sutartis įsigalioja nuo pasirašymo momento.</b></p> <p><b>18.2. Sutartis galioja 3 (trejus) metus.</b></p> <p><b>18.3. Sutartis gali būti nutraukta raštišku Šalių sutarimu.</b></p> <p><b>18.4. Užsakovas bet kuriuo metu turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, nutraukti Sutartį prieš 90 (devyniasdešimt) kalendorinių dienų raštu pranešęs apie tai Rangovui, sumokėjęs už iki tokio pranešimo pateikimo faktiškai ir tinkamai atliktus Darbus. Rangovas, gavęs Užsakovo pranešimą apie šios Sutarties nutraukimą, privalo nutraukti visus Darbus, vykdomus pagal šią Sutartį, išskyrus tuos, kurie būtini užtikrinti saugų jau atliktų Darbų rezultato naudojimą.</b></p> <p><b>18.5. Rangovas bet kuriuo metu turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, nutraukti Sutartį prieš 180 (šimtą aštuoniasdešimt) kalendorinių dienų raštu pranešęs apie tai Užsakovui.</b></p> <p><b>18.6. Šalys gali nutraukti Sutartį 18.4 ir 18.5 punktuose numatytu pagrindu tik tokiu atveju, kai yra išpirktas Sutarties priede Nr. 10 „Minimalios užsakymų apimtys“ nustatytas minimalus Užsakymų skaičius.</b></p> <p><b>18.7. Užsakovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Rangovą, nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas pažeidė Sutartį. Laikoma, jog Rangovas pažeidė Sutartį, jeigu:</b></p> <p><b>18.7.1. atlikti Darbai (jų Etapas) neatitinka Sutartyje numatytų reikalavimų ir Rangovas neištaiso Darbų atlikimo trūkumų per Sutartyje nustatytą terminą;</b></p> <p><b>18.7.2. Rangovas daugiau kaip du kartus iš eilės praleido dalies Darbų atlikimo terminą, jei Darbai yra tęstinio pobūdžio;</b></p> <p><b>18.7.3. Rangovo kvalifikacija tapo nebeatitinkančia šios Sutarties reikalavimų ir šie neatitikimai nebuvo ištaisyti per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo kvalifikacijos tapimo nebeatitinkančia dienos;</b></p> <p><b>18.7.4. Rangovui yra iškeliama bankroto ar restruktūrizavimo byla, arba bankroto procesas vykdomas ne teismo tvarka, inicijuotos priverstinio likvidavimo ar susitarimo su kreditoriais procedūros arba jam vykdomos analogiškos procedūros pagal šalies, kurioje jis registruotas, įstatymus, Užsakovui tampa žinoma apie kitokį priverstinį Rangovo kreditorių teisių įgyvendinimą, galintį turėti esminės įtakos Rangovo galimybėms toliau vykdyti</b></p>

Iš 18.3 p. nuostatos matyti, jog likus 120 kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos Rango nuosprendis už 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB 57 straipsnio 1 dalyje išvardintuose Europos Sąjungos teisės aktuose apibrėžtus nusikaltimus;

Sutartį ir (ar) dėl Rangovo yra priimamas ir įsiteisi apkaltinamasis teismo nuosprendis už 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB 57 straipsnio 1 dalyje išvardintuose Europos Sąjungos teisės aktuose apibrėžtus nusikaltimus;

Sutarties galiojimui prasitęsęs, o Užsakovui pareiškus pageidavimą nutraukti sutartį likus (šešiasdešimt) kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos, ji galės būti nutraukta? Iš principo situacija negalima, nes Sutarčiai prasitęsęs Rangovo iniciatyva, ji galioja, o jos nutraukimas galimas numatytais atvejais. Taip pat pažymėtina, jog sutarčiai prasitęsęs Rangovui nepareiškus noro jos užbaigti, Sutarties galiojimo terminas nusikelia vieneriems metams. Todėl kyla klausimas: iki kurio (pirmo praradimo) termino galiojimo pabaigos likus 60 dienų Užsakovas turi teisę pareikšti pageidavimą nutraukti sutarties pasibaigimą. Akivaizdu, jog Rangovui nepareiškus pageidavimą nutraukti sutartį ir ją praradimo sukeliama teisėti lūkesčiai, jog Rangovas vykdys darbus dar vienerius metus, todėl vėlesnis, praėjus 60 dienų, Užsakovo pageidavimas nutraukti sutartį prieštarautų Sutarties 18.3 p. nuostatomis, kurio nuostata, jog Sutartis yra laikoma pratęsta, pažeistų Rangovo teisėtus lūkesčius. Tarp šių Sutarties nuostatų egzistuoja prieštaravimas, todėl nėra aiškus jų taikymas, kas pažeidžia viešųjų pirkimų principus.

Be to, taikant šias Sutarties nuostatas susidarytų situacija, kai nors Rangovo pageidavimu Sutartis pratęsta, Užsakovas galėtų pageidauti ją nutraukti net nenurodydamas tokio nutraukimo priežasčių. Sutartyje ne tik kad nėra aiški sutarties pratęsimo tvarka, bet visiškai nenurodyti atsisakymo ją pratęsti pagrindai. Nesant numatytiems tokiems pagrindams tiek Tiekėjai, tiek ir Užsakovas, prieš baigiant Sutarties terminui atsidurti visiškai neapibrėžtoje padėtyje, kai nebūtų aišku ar sutartis bus toliau pratęsiama, o priešingos sutarties šalies nesutikimas pratęsti sutartį iš esmės galėtų būti net ir tokiu atveju nemotyvuojamas. Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog „nemotyvuotas bei nepagrįstas Sutarties termino nepratęsimas sukeltų didelę žalą ne tik tiekėjui, bet ir perkančiajai organizacijai, todėl šiuos faktus interpretuoti bei vienašališkai nepratęsti sutarties, nesant numatytų konkrečių atvejų, yra neteisina. Sutarties šalių atžvilgiu, neatitinka viešųjų pirkimų skaidrumo principo“ (Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. vasario 7 d. sprendimas, priimtas civilinėje byloje Nr. e2A-609-302/2019).

Sutartį ir (ar) dėl Rangovo yra priimamas ir įsiteisi apkaltinamasis teismo nuosprendis už 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB 57 straipsnio 1 dalyje išvardintuose Europos Sąjungos teisės aktuose apibrėžtus nusikaltimus;

18.7.5. Rangovas pažeidžia šios Sutarties nuostatas, reglamentuojančias konfidencialios informacijos valdymą;

18.7.6. Rangovas pažeidžia Sutarties 14 skyriaus nuostatas.

18.8. Užsakovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 10 (dešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Rangovą, nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas iš esmės pažeidė Sutartį. Rangovo padarytas Sutarties pažeidimas laikomas esminiu, jeigu:

18.8.1. Rangovas nesilaiko Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ numatytų Darbų atlikimo terminų ir vėluoja nuo numatyto termino pabaigos daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų 3-uose skirtinguose Uždavymuose. Vėlavimu nelaikomas Darbų atlikimo termino praleidimas, jeigu aplinkybės atsirado ne dėl Rangovo kaltės;

18.8.2. Užsakovas turi pagrįstų duomenų ir nustato, kad Rangovas, vykdydamas Sutartį, atlieka apgaulės požymių turinčius veiksmus, įskaitant, bet neapsiribojant, darbų kokybės nuostatų pažeidimus, dokumentų klastojimą (pavyzdžiui, nurodant fakto neatitinkančius kiekius ar kt.), nelegalų darbą, grubių buhalterinės apskaitos pažeidimus bei, bet kokius kitus veiksmus, kuriais siekiama suklaidinti Uždavimą ar pateikti jam realybės neatitinkančią informaciją;

18.8.3. Rangovas pažeidžia Sutartyje numatytą įsipareigojimą dėl mažiausio darbo užmokesčio mokėjimo arba nepateikia tinkamų dokumentų arba pateikti dokumentai Uždavimui kelia pagrįstas abejones, o, Uždavimui raštu pareikalavus, Rangovas nepateikė tinkamų įrodymų, kad vykdė įsipareigojimą dėl mažiausio darbo užmokesčio mokėjimo per visą Sutarties įgyvendinimo laikotarpį. Uždavimui raštu pranešus Rangovui, kad jis pažeidžia Sutartyje numatytą įsipareigojimą dėl mažiausio darbo užmokesčio mokėjimo, Rangovas per 15 kalendorinių dienų nuo Uždavimo pranešimo apie šį pažeidimą turi pašalinti pažeidimą. Galimybė pašalinti pažeidimą Rangovas gali pasinaudoti ne daugiau kaip 1 kartą Sutarties galiojimo laikotarpiu;

18.8.4. yra kitos aplinkybės, numatytos Sutartyje ir/ar Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.217 straipsnyje.

18.9. Jei Sutartis nutraukiama dėl 18.7 arba 18.8 punkte nurodytų aplinkybių ar Rangovui nepagrįstai nutraukus Sutarties vykdymą ne Sutartyje nustatyta tvarka, Rangovas įsipareigoja atlyginti tiesioginius nuostolius, susijusius su Sutarties nutraukimu.

18.10. Rangovas prisiima riziką, kad Sutartį nutraukus nepagrįstai arba Sutarties 18.8 punkto pagrindu, jis bus įtrauktas į Nepatikimų tiekėjų sąrašą Lietuvos Respublikoje galiojančių teisės aktų nustatyta tvarka.

18.11. Per 30 kalendorinių dienų nuo Rangovo informavimo apie Uždavimo vidinių teisės aktų, reglamentų ar tvarkų pasikeitimą, Rangovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 120 (šimtą dvidešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Uždavimą, nutraukti Sutartį,

jeigu Užsakovas Sutarties vykdymo laikotarpiu savo vidiniuose teisės aktuose, reglamentuose ar tvarkose atlieka tokius pakeitimus, kurie apsunkina Rangovui Sutarties vykdymą arba daro jį neįmanomu, t. y. pakeičia Sutarties prievolių vykdymo pusiausvyrą arba iš esmės padidėja Sutarties vykdymo kaina. Rangovas, kreipdamasis į Užsakovą su įspėjimu, turi pateikti visus apsunkintą ir/arba neįmanomą tolimesnį Sutarties vykdymą įrodančius argumentus ir/arba argumentus, pagrindžiančius esminį Sutarties vykdymo kainos padidėjimą, su visais tokius faktus pagrindžiančiais dokumentais. Rangovas turi teisę atšaukti savo įspėjimą ir nepasinaudoti šiame punkte įtvirtinta galimybe, jeigu Rangovas ir Užsakovas išsprendžia kilusias problemas derybų būdu. Rangovui vis tiek pageidaujant nutraukti Sutartį, Užsakovo atlikti vidinių teisės aktų, reglamentų ar tvarkų pakeitimai Rangovui negalioja iki Sutarties pasibaigimo momento. Šis punktas netaikomas atvejais, kai Užsakovo vidiniai teisės aktų, reglamentų ar tvarkų pakeitimai yra tiesiogiai susiję su Lietuvos Respublikos teisės aktų pakeitimais.

18.12. Rangovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 10 (dešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Užsakovą, nutraukti Sutartį, jeigu Užsakovas iš esmės pažeidė Sutartį. Užsakovo padarytas Sutarties pažeidimas laikomas esminiu, jeigu:

18.12.1. Užsakovas daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų vėluoja atlikti mokėjimą Rangovui Sutarties 11.1 punkte numatyta tvarka 3-uose skirtinguose Užsakymuose;

18.12.2. yra kitos aplinkybės, numatytos Sutartyje ir/ar Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.217 straipsnyje.

18.13. Nutraukus šią Sutartį bet kuriuo pagrindu, Šalys įsipareigoja:

18.13.1. imtis visų priemonių, siekiant sumažinti dėl Sutarties nutraukimo jų patiriamus nuostolius;

18.13.2. per 10 (dešimt) darbo dienų nuo pranešimo apie Sutarties nutraukimą gavimo dienos pateikti kitai Šaliai visus dokumentus, būtinus visiškam atsiskaitymui pagal šią Sutartį (Atliktų darbų aktus, Sąskaitas, projekcinę dokumentaciją ir pan.);

18.13.3. atsiskaityti už iki Sutarties nutraukimo atliktus Darbus.

18.14. Neesminės Sutarties sąlygos ir/ar sąlygos, kurių keitimas galimas vadovaujantis PJ 97 str., Sutarties galiojimo laikotarpiu gali būti keičiamos rašytiniu Šalių sutarimu.

18.15. Sutarties sąlygų keitimu nėra laikomi techninio pobūdžio pakeitimai (pavyzdžiui: Šalių klaidos, pavadinimai, sąskaitų numeriai, kiti rekvizitai ir pan.). Apie techninio pobūdžio pakeitimus Šalis iš anksto praneša kitai Šaliai raštu, atskiras kitos Šalies sutikimas neteikiamas. Siekiant išvengti bet kokių abejonių, Šalys susitaria, kad Šalims įvykdžius šiame punkte nurodytas sąlygas, atskiras susitarimas dėl Sutarties pakeitimo nebus sudaromas, o Šalies kitai Šaliai pateiktas pranešimas dėl techninio pobūdžio Sutarties pakeitimų pridedamas prie Sutarties ir laikomas neatskiriama jos dalimi.

18.16. Sutarties sąlygų keitimą gali inicijuoti kiekviena Šalis, pateikdama kitai Šaliai atitinkamą prašymą bei jį pagrindžiančius dokumentus. Šalis, gavusi tokį prašymą, privalo jį išnagrinėti per 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų ir kitai

	<p>Šaliai pateikti motyvuotą raštišką atsakymą. Šalių nesutarimo atveju sprendimo teisė priklauso Užsakovui.</p> <p>18.17. Atsižvelgiant į tai, jog „Lietuvos energija“, UAB, įmonių grupei priklauso strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbūs objektai (įmonės bei valdomi įrenginiai), o energetikos sektorius priskiriamas prie nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbių ūkio sektorių, Užsakovas pasilieka teisę Sutarties vykdymo metu patikrinti Rangovo ir (arba) jo pasitelktų ūkio subjektų (Subrangovų) ir (ar) sandorių atitiktį Lietuvos Respublikos teisės aktams, reglamentuojantiems privalomus nacionalinio saugumo ir kitų strateginių interesų užtikrinimo kriterijus/principus. Tuo atveju, jei Sutarties galiojimo metu paaiškėja, jog Rangovas ir (ar) Sutartis neatitinka šių kriterijų/nuostatų/principų ir Rangovas nustatytų neatitikimų neištaiso per Užsakovo nurodytą terminą, Užsakovas įgyja teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, nutraukti Sutartį.</p> <p>18.18. Visus Sutarties pakeitimus bei papildymus Šalys sudaro raštu ir tokie papildymai yra pridedami prie Sutarties ir yra laikomi jos neatskiriama dalimi (išskyrus jeigu šioje Sutartyje nustatyta kitaip).“</p> <p>Papildomai pažymime, jog informavimo terminas Rangovui yra ilgesnis dėl Užsakovo galimybės, sužinojus apie Rangovo ketinimą nutraukti Sutartį, laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujai sutarčiai įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros energijos skirstymo paslaugos Klientams teikimą.</p>
<p>Dėl Sutarties 18.6.3 p. – jame nurodyta, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas nesilaiko Sutarties 8 skyriuje numatytų Darbų atlikimo terminų ir vėluoja nuo numatyto termino pabaigos daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų 3-uose skirtinguose Užsakymuose. netaikomas Darbų atlikimo termino praleidimas, jeigu aplinkybės atsirado <b>dėl Užsakovo kaltės</b>. jog ši nuostata nėra sąžininga Rangovo atžvilgiu, kadangi gali susidaryti situacija, kai dėl darbų nėra nei Užsakovo, nei Rangovo kaltės. Darbų vėlavimą gali lemti ir trečiųjų asmenų neteisėti veiksmai, kitos priežastys, kurių negali įtakoti Rangovas. Dėl šių priežasčių sutarties nutraukimas, kai nėra Rangovo kaltės, prieštarauja ne tik teisingumo, sąžiningumo, tačiau ir bendriesiems civilinės atsakomybės principams. Šis punktas turi būti koreguojamas ir išdėstomas taip: „jeigu Rangovas nesilaiko 8 skyriuje numatytų Darbų atlikimo terminų ir vėluoja nuo numatyto termino pabaigos daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų 3-uose skirtinguose Užsakymuose. Vėlavimu netaikomas Darbų termino praleidimas, jeigu aplinkybės atsirado <b>ne dėl Rangovo kaltės</b>.“</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p>

<p>Dėl Sutarties 18.6.7 p. – jame nurodyta, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti Rangovas pažeidžia Sutarties 15 skyriaus nuostatas. Susipažinus su Sutarties 15 skyriaus 15.5 p. numatyta abiejų šalių pareiga vykdyti Užsakymų kontrolę, todėl kyla klausimas, ar Rangovas kaltas dėl šio punkto nuostatų nesilaikymo, kai analogišką pareigą Užsakymus turi ir Užsakovas. Manome, jog siekiant sutarties vykdymo aiškumo, Sutarties 18.6.7 pakeistas ir išdėstytas taip: jeigu Rangovas pažeidžia Sutarties 15 skyriaus nuostatas, išsky 15.5 p.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p>
<p>Dėl Sutarties 18.6.8 p. – jame numatyta, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti Sutartį, atlieka apgaulės požymių turinčius veiksmus, įskaitant, bet neapsiribojant, darbų kokybės nuostatų pažeidimus, dokumentų klastojimą (įskaitant faktą neatitinkančius kiekius ar kt.), nelegalų darbą, grubius buhalterinės apskaitos pažeidimus, bet kokius kitus veiksmus, kuriais siekiama suklaidinti Užsakovą ar pateikti jam realybės neatitinkančią informaciją. Ši norma yra per daug abstrakti ir leidžianti Užsakovui piktnaudžiauti užimama padėtimi būdu nepagrįstai nutraukti sutartį, kas pažeistų Tiekėjo interesus. Sužinojimo momentas ir faktas daug abstraktus. Sužinoti tam tikrus faktus galima ir iš draugo, kaimyno ar bet kurio asmens, nereiškia, jog sužinoti faktai atitinka tikrovės informaciją ir nėra klaidinantys. Dėl šių priežasčių šioje normoje turėtų būti koreguojamas taip, kad Užsakovas turėtų galimybę nutraukti Sutartį tik esant faktams apie darbų kokybės nuostatų pažeidimus, dokumentų klastojimą (pavyzdžiui, neatitinkančius kiekius ar kt.), nelegalų darbą, grubius buhalterinės apskaitos pažeidimus, kitus veiksmus, kuriais siekiama suklaidinti Užsakovą ar pateikti jam realybės neatitinkančią informaciją.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p>
<p>Dėl šalių atsakomybės dėl Sutarties nutraukimo. Iš Sutarties nuostatų matyti, jog vienašališkai nutraukti sutartį esant bet kuriam 11-oje punktu (nuo 18.6.1 iki 18.6.11 p.) iš kurių vienas (Sutarties 18.6.11 p.) yra sąlygotas bet kokių Sutarties pažeidimų. Tačiau galimybę vienašališkai nutraukti sutartį matyti, jog tokie pagrindai yra tik keli, tuo labiau nutraukti sutartį esant esminiams Sutarties pažeidimams. Dėl šių priežasčių, siekiant lygiateisiškumą, būtina papildyti Sutartį sąlyga, analogiška Sutarties 18.6.11 p., kuri būtų atžvilgiu.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p> <p>Papildomai pažymime, jog Rangovui netinkamai vykdant savo Sutartinius įsipareigojimus, esminis Sutarties pažeidimas ir iš jo kylančios pasekmės yra instrumentas tam, kad Užsakovas galėtų užkardyti rangovų galimybes dalyvauti tolimesniuose viešųjų pirkimų konkursuose bei prisidėtų siekiant apsaugoti rinką nuo tinkamai savo sutartinių įsipareigojimų nevykdančių rangovų.</p>



Dėl Sutarties 18.7 p. – jame nurodyta, jog jei Sutartis nutraukiama dėl 18.6 punkte nurodytų atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 y., Rangovui iš esmės pažeidus Sutartį ar Rangovui nepagrįstai nutraukus Sutarties vykdymą n

nustatyta tvarka, Rangovas įsipareigoja sumokėti Užsakovui 10 proc. Bendros Sutarties kainos PVM dydžio baudą atlyginti tiesioginius nuostolius, susijusius su Sutarties nutraukimu. Šis punk nustatyta bauda yra neprotinga ir pažeidžianti Tiekėjo interesus, nes Sutarties nutraukimą skirtingais sutarties vykdymo laikotarpiais. Sutartis gali būti nutraukta ne tik pradėjus vykdyti dar tinkamai atlikus 90 proc. ar daugiau visų Sutartyje numatytų darbų. Dėl šių priežasčių, nėra sąžininga nustatyti baudą, skaičiuotiną nuo Bendros Sutarties kainos, o ne nuo neatliktų darbų ve baudos skaičiavimas reikštų nepagrįstą Užsakovo praturtėjimą ir Rangovo teisių pažeidimą.

Be to, siekiant užtikrinti šalių lygiateisiškumą, Sutartyje turi būti numatyta sąlyga, analogiška n sąlygai, tačiau taikytina Užsakovo atžvilgiu. T.y. Užsakovas taip pat turėtų įsipareigoti sumokėti dydžio baudą tuo atveju, jeigu Sutartį tektų nutraukti dėl jo kaltės.

Dėl taikytinų netesybų dydžio – Sutartyje numatyta, jog Užsakovo atsakomybė už netiAtsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties vykdymą yra ribojama 10 proc. dydžiu nuo nesumokėtos sumos (Sutarties 11.2 p.), 11.2 punktą ir išdėstome taip:

Rangovo atsakomybę už netinkamą sutarties vykdymą esant darbų vėlavimui matyti, jog „11.2. Užsakovas, nesavalaikiai vykdamas Sutarties 11.1. punkte numatytus ribos yra kur kas platesnės, t.y. netesybų suma negali viršyti 40 proc. Užsakymo kainos (įsipareigojimus, Rangovui pareikalavus, Rangovui moka 0,05 proc. dydžio delspinigius nuo Užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 (EUR be PVM) už Nr. 6). Akivaizdu, jog netesybų dydžiai neturi vienai iš sutarties šalių suteikti perdėto p kiekvieną pavėluotą dieną, skaičiuojant iki Sutarties 11.1. punkte nurodytų neaišku, kodėl yra taikomos skirtingos netesybų skaičiavimo „lubos“ Rangovui ir Užsako įsipareigojimų įvykdymo dienos. Bet kuriuo atveju, šio punkto pagrindu skirtingas netesybų skaičiavimo atskaitos taškas. Jeigu Rangovas netesybas moka nuo U priskaičiuotų delspinigių suma negali būti didesnė kaip 30 proc. nuo Užsakymo kainos (EUR be PVM).“

nuo laiku neatliktų darbų kainos, tai Užsakovui netesybos yra skaičiuojamos ne nuo Užsak, Papildomai pažymime, jog ankstesniu Komisijos sprendimu buvo patikslinta nuo ne laiku nesumokėtos sumos. Šios nuostatos pažeidžia šalių lygiateisiškumo pri Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ 25 eilutės neteisėtus, dėl ko turi būti pakeistos. nuostata ir išdėstyta taip:

„0,05% nuo užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 EUR už kiekvieną uždelstą dieną ir patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimas, bet ne daugiau kaip 30% Užsakymo kainos EUR be PVM“

įrenginius, kurie neturėjo būti atjungti nuo elektros tinklo, Rangovas Užsakovui moka šio priedo 1 lent. numatyto dydžio baudą. **Baudos taikymo faktas nėra laikytinas ginčo objektu – Rangovas n**  
**teisės reikalauti Užsakovo pagrįsti savo sprendimą taikyti baudą, bauda Sutartyje nustaty**  
**taikoma siekiant prevenciškai užkirsti kelia teisės aktu ir/ar sutartinių įsipareigojimų pažeidiman**

Pažymime, kad Sutarties priedo Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ 25 eilutės nuostata yra išdėstyta taip: „0,05% nuo užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 EUR už kiekvieną uždelstą dieną ir patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimas, bet ne daugiau kaip 30% Užsakymo kainos EUR be PVM“. Tiek naujai nustatytas netesybų dydis, tiek ir lubos yra nepagrįsti. Sutarties projekte nėra numatyta Užsakovo atsakomybė už esminius Sutarties pažeidimus. Pavyzdžiui, Užsakovui pažeidus Sutarties 12.1.3 p. neaišku, kokios konkrečios sankcijos (delspinigiai ir pan.) bus taikomos Užsakovui. Ar Užsakovui bus taikoma lygiai tokia pati atsakomybė, kokia bus taikoma ir Rangovui? Parengtame *Sutarties projekte* nėra įtvirtintas lygiateisiškumo principas ir lygiaverčiai įsipareigojimai bei vienoda atsakomybė už įsipareigojimų nevykdymą. Sutartis yra diskriminacinė, todėl turi būti parengta iš naujo.

1. rinkos apklausų rezultatus;
2. anksčiau turėtų sutarčių su rangovais;
3. darbų ir medžiagų savikainą,
4. technologų konsultacijų rezultatus.

a) Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties priedo Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ esančią nuostatą ir išdėstome taip:

„Rangovo darbuotojams vykdant Darbus Užsakovo objektuose ir dėl Rangovo darbuotojų veiksmų ar neveikimo, kuriais buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai ir/ar iš šios Sutarties kylantys sutartiniai įsipareigojimai, atjungus elektros energijos Klientų elektros įrenginius, kurie neturėjo būti atjungti nuo elektros tinklo, Rangovas Užsakovui moka šio priedo 1 lentelėje numatyto dydžio baudą. Baudos taikymo faktas nėra laikytinas ginčo objektu – Rangovas neturi teisės reikalauti Užsakovo pagrįsti savo sprendimą taikyti baudą.“

Informuojame, jog buvo patikslintas Sutarties 11.2 punktas ir išdėstytas taip:

„11.2. Užsakovas, nesavalaikiai vykdamas Sutarties 11.1. punkte numatytus įsipareigojimus, Rangovui pareikalavus, Rangovui moka 0,05 proc. dydžio delspinigius nuo Užsakymo kainos (EUR be PVM) už kiekvieną pavėluotą dieną, skaičiuojant iki Sutarties 11.1. punkte nurodytų įsipareigojimų įvykdymo dienos. Bet kuriuo atveju, šio punkto pagrindu priskaičiuotų delspinigių suma negali būti didesnė kaip 30 proc. nuo Užsakymo kainos (EUR be PVM).“

Taip pat buvo patikslinta Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ 25 eilutės nuostata ir išdėstyta taip:

„0,05% nuo užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 EUR už kiekvieną uždelstą dieną ir patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimas, bet ne daugiau kaip 30% Užsakymo kainos EUR be PVM“

Paaiškiname, jog Užsakovas, nepakeitęs techninių dokumentų arba nurodymų dėl Darbų atlikimo būdo per 10 darbo dienų nuo Rangovo pranešimo gavimo arba per kitą šalių sutartą terminą, Rangovo prašymu, pratęs Darbų atlikimo terminą Sutarties 8.2 punkte nustatyta tvarka arba netaikys netesybų už įsipareigojimų neįvykdymą Sutarties 8.7 punkte nustatyta tvarka. Užsakovas turi tiesioginius įsipareigojimus Klientams, todėl yra suinteresuotas nevilkinti procesų. Užsakovui sutartyse su Klientu yra numatytos sankcijos už nesavalaikį sutartinių įsipareigojimų vykdymą. Be kita ko, Užsakovas, nevykdydamas savo viešojo intereso užtikrinimo funkcijos tinkamai ir laiku, patiria reputacinę žalą.

Papildomai pažymime, jog Civilinės teisės subjektų lygiateisiškumas neturėtų būti tapatinimas su subjektų lygybe. Lygiateisiškumo principas sudaro vienodas teises prielaidas veikti, užtikrina šalių interesų pusiausvyrą ir užkerta kelią vienos iš šalių piktnaudžiavimui savo teisėmis. Subjektų lygiateisiškumo principas yra bendrasis principas, kurio tikslas išvengti bet kokios diskriminacijos užuomazgų. Šis principas gali būti suprantamas plačiai ir turi labai plačią reikšmę. Iš esmės jis draudžia elgtis nevienodai tapačiais atvejais arba elgtis vienodai netapačiais atvejais. Perkantysis subjektas, skelbdamas viešąjį pirkimą ir teikdamas Sutarties projektą, aiškiai ir visiems suprantamai nurodo sąlygas, svarbiausias jų laikydamas esminiais pažeidimais ar nustatydamas baudas, o už savo, kaip naudos gavėjo pagrindinės pareigos atsiskaityti su rangovais tinkamai ir laiku pažeidimą, yra numačiusi sankciją (delspinigius). Be kita ko, perkantysis subjektas realiai vertina sutarties vykdymo laikotarpiu galinčius kilti nesklaidumus ir sutartyse įtraukia sutarties terminų pratęsimo sąlygas bei aiškų aplinkybių sąrašą, kai Rangovas tinkamai pagrindęs gali prasitęsti esminį sutarties elementą – Darbų atlikimo terminą. Perkantysis subjektas ruošdamas Sutarties projektą turi atsižvelgti ne tik į Užsakovo ir Rangovo santykį, bet ir užtikrinti viešąjį interesą. „Rangos (statybos rangos) sutartis yra civilinių teisinių santykių dalykas. Ją sudarant galioja sutarties laisvės principas, įtvirtintas CK 6.156 straipsnyje: šalis turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir CK nenumatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams (1 dalis); sutarties sąlygas šalis nustato savo nuožiūra, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas nustato imperatyviosios teisės normos (4 dalis).“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus 2019 m. vasario 26 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-4-689/2019). Be lygiateisiškumo principo sudarant sutartis svarbus ir sutarties laisvės principas, kuris yra civilinės teisės subjekto autonomiškumo išraiška. Šis principas taipogi įtvirtina sutarties šalių teisę ir laisvę apsispręsti sudaryti ar nesudaryti sutartį bei kokiomis sąlygomis ją sudaryti. Negalima daryti išvados, jog įstatymų leidėjas absoliutina vieną ar kitą konkretų principą, o priešingai – darytina išvada, jog pagrindinis tikslas yra užtikrinti principų tarpusavyje darną.

Įkainių maksimalios vertės buvo skaičiuojamos remiantis keliais praktikoje plačiai naudojamais aspektais: rinkos apklausomis, anksčiau turėtų sutarčių su rangovais pasiūlytų minimalių bei maksimalių įkainių dydžiais, vertinant darbų ir medžiagų savikainą, UAB SISTELA įkainių dydžiais bei technologų konsultacijomis pagal darbų sudėtingumą ir specifiką. Vertinant tai, kas išvardinta, darytina išvada, jog įkainių „lubos“ yra nustatytos pagrįstai bei atitinka šiuometinės rinkos sąlygas.

Sutarties išankstinio derinimo metu rangovinėms organizacijoms teikiant pastabas dėl įkainių dydžių, buvo peržiūrimi ne tik tie įkainiai, kuriuos rangovai prašė padidinti, bet ir visi įkainių lentelėse esantys įkainiai. Įkainiai buvo iš naujo vertinami ir dar kartą perskaičiuojami pagal jų specifiką, lyginami su UAB SISTELA įkainių dydžiais bei rangovų pasiūlymais. Ne maža dalis įkainių

	<p>maksimalių verčių buvo padidinta atsižvelgus į rangovų pastabas, o į pastabas, į kurias neatsižvelgta, buvo pateikti argumentuoti atsakymai.</p> <p>Peržiūrėjus rangovų pateiktus siūlymus bei dar kartą įvertinus darbų ir medžiagų savikainas, kai kurių įkainių maksimalios vertės buvo pagrįstai sumažintos, išskaičiavus medžiagų kainą iš darbų įkainio (įtraukus tam tikras medžiagas į medžiagų lentelę) taip automatiškai sumažinus darbų įkainio maksimalią vertę. Atkreipiame dėmesį, jog pagrindinė priežastis dėl sumažintų įkainių dydžių – rangovų pasiūlytos maksimalios vertės. Kai kuriuose įkainiuose jos buvo kur kas mažesnės už perkančiojo subjekto nustatytas. Todėl jos buvo dar kartą peržiūretos ir kai kurios pakoreguotos (sumažintos). Gavus rangovų komentarus bei pastabas, tikslas buvo ne kuo labiau padidinti įkainių maksimalias vertes, bet kuo tiksliau nustatyti rinkos sąlygas atitinkančius įkainius. Papildomai pažymime, jog paskutinėje įkainių derinimo iki pirkimo stadijoje buvo suteikta galimybė rangovams teikti pagrįstas, argumentuotas ir pamatuotas pastabas įkainių dydžiams, tačiau buvo gautas neapibrėžtas, logiškais argumentais ar skaičiavimais neparemtas, deklaratyvus pobūdžio raštas, kurio objektyviai pasverti ir įvertinti neįmanoma.</p> <p>Be kita ko, Tiekėjas teikdamas Pretenziją, nenurodo jokių argumentais pagrįstų faktų ar aplinkybių, nekonkretizuoja, kurie įkainiai, jo manymu, yra „nepagrįstai maži ir neatitinka rinkos sąlygų“. Toks Tiekėjo pasisakymas laikytinas deklaratyvus pobūdžio nuomone.</p>
<p>Taip pat prašome atkreipti dėmesį, kad Tiekėjai, dalyvaujantys UAB Verslo aptarnavimo ir įgaliojusių institucijos AB „Energijos skirstymo operatorius“ vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, šiuo metu turi galiojančias Ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis (toliau – Ilgalaikės sutartys) dėl tokių pačių darbų, kurie yra numatyti įsigyti minėtame Pirkime. Pagal šios Ilgalaikės sutarties nuostatas Užsakovas ir Rangovas yra susitarę, kad atliks darbus, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM. Todėl susiduriama su situacija, kai dėl vieno pirkimo objekto, dėl kurio sudarytos ir galiojančios viešojo pirkimo sutartys, minėtos perkančiosios organizacijos sudaro kabiną ir / arba naujas viešojo pirkimo sutartis.</p>	<p>Informuojame, jog šiuo metu AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) vykdo aktyvius veiksmus siekiant nutraukti ar nepratęsti turimas Ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis su Tiekėjais, dalyvaujančiais vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, todėl susidaro situacija, kad dar esant galiojančioms sutartims yra vykdomi nauji pirkimai dėl tų pačių teritorijų. Toks išankstinis ESO elgesys aiškinamas tuo, jog privaloma laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujoms sutartims įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros skirstymo paslaugos Klientams teikimą.</p> <p>Paaškiname, jog atsakymo rengimo į Pretenziją dieną, ESO turi 29-ias galiojančias ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis, pagal kurias atliekami darbai, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą dėl planuojamų nepratęsti sutarčių 9-iems rangovams, taip pat išsiųsti pranešimai dėl vienašališko sutarčių nutraukimo 1-am rangovui bei išsiųsti pranešimai su pasiūlymu nutraukti sutartį abipusiu šalių sutarimu 2-iems rangovams. 17-a sutarčių atsakymo rengimo į Pretenziją dieną yra tebevykdomos (tebėra aktyvių, vykdomų darbų užsakymų, bet nauji užsakymai pagal sutartis nebeteikiami) ir užbaigus vykdyti aktyvius užsakymus, sutartys bus nutrauktos vadovaujantis vienu iš sutartyse numatytų pagrindų.</p>

<p>Pažymime, kad rangovai, dalyvaujantys UAB „Verslo aptarnavimo centras“ ir igalio AB „Energijos skirstymo operatorius“ vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, šiuo metu turi galios viešojo pirkimo sutartis (toliau – <b>Metinė sutartis</b>), dėl tokių pačių darbų, kurie numatyti Pirkime. Kaip pavyzdį galima paminėti UAB „Anykščių energetinė statyba“ (toliau – Perkančiosios organizacijos, 2018-08-23 sudarytą viešojo pirkimo darbų sutartį Nr. 40410/581-2136) Tipinių elektros tinklų objektų projektavimo paslaugos ir įrengimo darbai, kurių vertė PVM iki 145000,00 Eur be PVM bei avarinių tinklų remonto ir techninės priežiūros darbai, Vilniaus r. :ŠSEN -Zujūnų, Sudervės, Dūkštų, Avižienių, Maišiagalos, Riešės, Paberžės, Nemenčinės, Nemenčinės m. sen.". Pagal šios Metinės sutarties nuostatas užsakovas ir rangovas su darbus, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM. Tačiau, darbų pagal šią sutartį B tokio būdu pažeidžiami Bendrovės teisėti lūkesčiai. T.y susiduriama su situacija, kai dėl vieno dėl kurio yra jau sudarytos ir galiojančios viešojo pirkimo sutartys, Perkančioji organizacija su naujas viešojo pirkimo sutartis.</p>	<p>Informuojame, jog šiuo metu AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) vykdo aktyvius veiksmus siekiant nutraukti ar nepratęsti turimas ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis su Tiekėjais, dalyvaujančiais vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, todėl susidaro situacija, kad dar esant galiojančioms sutartims yra vykdomi nauji pirkimai dėl tų pačių teritorijų. Toks išankstinis ESO elgesys aiškinamas tuo, jog privaloma laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujoms sutartims įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros skirstymo paslaugos Klientams teikimą.</p> <p>Paaiškiname, jog atsakymo rengimo į Pretenziją dieną, ESO turi 29-ias galiojančias ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis, pagal kurias atliekami darbai, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą dėl planuojamų nepratęsti sutarčių 9-iems rangovams, taip pat išsiųsti pranešimai dėl vienašališko sutarčių nutraukimo 1-am rangovui bei išsiųsti pranešimai su pasiūlymu nutraukti sutartį abipusiu šalių sutarimu 2-iems rangovams. 17-a sutarčių atsakymo rengimo į Pretenziją dieną yra tebevykdomos (tebėra aktyvių, vykdomų darbų užsakymų, bet nauji užsakymai pagal sutartis nebeteikiami) ir užbaigus vykdyti aktyvius užsakymus, sutartys bus nutrauktos vadovaujantis vienu iš sutartyse numatytų pagrindų.</p>
<p>Medžiagų įkainiai :  Eil.Nr.45;46;52;53;57;58;59;60;68;69;83;97;102;103;104;105;106;107;142;  146;147;149;150;151;167;171;174;246;247;297;298;299;300;303;304;305;  341;345;453;454;455;456;457;458;459;460;461;462;463;464;465;466;467;468;469;  470 neįperkami už šia kainą. Prašome padidinti 20 %.  O Eil. Nr. 45; 46 reikia didinti 4 kartus.</p>	<p>Įkainių maksimalios vertės buvo skaičiuojamos remiantis keliais praktikoje plačiai naudojamais aspektais: rinkos apklausomis, anksčiau turėtų sutarčių su rangovais pasiūlytų minimalių bei maksimalių įkainių dydžiais, vertinant darbų ir medžiagų savikainą, UAB SISTELA įkainių dydžiais bei technologų konsultacijomis pagal darbų sudėtingumą ir specifiką. Vertinant tai, kas išvardinta, darytina išvada, jog įkainių „lubos“ yra nustatytos pagrįstai bei atitinka šiuometinės rinkos sąlygas.</p> <p>Sutarties išankstinio derinimo metu rangovinėms organizacijoms teikiant pastabas dėl įkainių dydžių, buvo peržiūrimi ne tik tie įkainiai, kuriuos rangovai prašė padidinti, bet ir visi įkainių lentelėse esantys įkainiai. Įkainiai buvo iš naujo vertinami ir dar kartą perskaiciuojami pagal jų specifiką, lyginami su UAB SISTELA įkainių dydžiais bei rangovų pasiūlymais. Ne maža dalis įkainių maksimalių verčių buvo padidinta atsižvelgus į rangovų pastabas, o į pastabas, į kurias neatsižvelgta, buvo pateikti argumentuoti atsakymai.</p> <p>Peržiūrėjus rangovų pateiktus siūlymus bei dar kartą įvertinus darbų ir medžiagų savikainas, kai kurių įkainių maksimalios vertės buvo pagrįstai sumažintos, išskaičiavus medžiagų kainą iš darbų įkainio (įtraukus tam tikras medžiagas į medžiagų lentelę) taip automatiškai sumažinus darbų įkainio maksimalią vertę. Atkreipiame dėmesį, jog pagrindinė priežastis dėl sumažintų įkainių dydžių – rangovų pasiūlytos maksimalios vertės. Kai kuriuose įkainiuose jos buvo kur kas mažesnės už perkančiojo subjekto nustatytas. Todėl jos buvo dar kartą peržiūřėtos ir kai kurios pakoreguotos (sumažintos). Gavus rangovų komentarus bei pastabas, tikslas buvo ne kuo labiau padidinti įkainių maksimalias vertes, bet kuo tiksliau nustatyti rinkos sąlygas</p>



	atitinkančius įkainius. Papildomai pažymime, jog paskutinėje įkainių derinimo iki pirkimo stadijoje buvo suteikta galimybė rangovams teikti pagrįstas, argumentuotas ir pamatuotas pastabas įkainių dydžiams, tačiau buvo gautas neapibrėžtas, logiškais argumentais ar skaičiavimais neparemtas, deklaratyvaus pobūdžio raštas, kurio objektyviai pasverti ir įvertinti neįmanoma
<p>Pažymime, kad rangovai, dalyvaujantys UAB „Verslo aptarnavimas“ ir AB „Energijos skirstymo operatorius“ vykdomuose pirkimuose, šiuo metu turi galiojančias metines viešojo pirkimo sutartis (toliau – Metinės sutartys) dėl tokių pačių darbų, kurie numatyti įsigyti minėtame Pirkime. Kaip pavyzdį galime pateikti Metinės sutartis su UAB „Indastrus“ ir Perkančiosios organizacijos, sudarytą viešojo pirkimo darbų sutartį (1837) Remonto ir techninės priežiūros, Panevėžio reg., Ignalinos, Zarasų r. bei Tipinių elektros tinklų objektų projektavimo paslauga ir įrengimo darbai, kurių vertė yra 145000,00 EUR be PVM bei avariniai tinklo remonto ir techninės priežiūros darbai, Šilutės r. sav., Ignalinos r. sav., Zarasų r. sav., Visagino sav. Pagal šių Metinių sutarčių nuostatas, rangovas susitarė, kad atliks darbus, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą susiduriama su situacija, kai dėl vieno pirkimo objekto, dėl kurio yra sudaryta viešojo pirkimo sutartis, minėtos perkančiosios organizacijos sudaro kelias ir / arba sutartis.</p>	<p>Informuojame, jog šiuo metu AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) vykdo aktyvius veiksmus siekiant nutraukti ar nepratęsti turimas ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis su Tiekėjais, dalyvaujančiais vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, todėl susidaro situacija, kad dar esant galiojančioms sutartims yra vykdomi nauji pirkimai dėl tų pačių teritorijų. Toks išankstinis ESO elgesys aiškinamas tuo, jog privaloma laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujoms sutartims įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertariamą elektros skirstymo paslaugos Klientams teikimą.</p> <p>Paaiškiname, jog atsakymo rengimo į Pretenziją dieną, ESO turi 29-ias galiojančias ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis, pagal kurias atliekami darbai, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą dėl planuojamų nepratęsti sutarčių 9-iems rangovams, taip pat išsiųsti pranešimai dėl vienašališko sutarčių nutraukimo 1-am rangovui bei išsiųsti pranešimai su pasiūlymu nutraukti sutartį abipusiu šalių sutarimu 2-iems rangovams. 17-a sutarčių atsakymo rengimo į Pretenziją dieną yra tebevykdomos (tebėra aktyvių, vykdomų darbų užsakymų, bet nauji užsakymai pagal sutartis nebeteikiami) ir užbaigus vykdyti aktyvius užsakymus, sutartys bus nutrauktos vadovaujantis vienu iš sutartyse numatytų pagrindų.</p>